



בית משפט השלום בדימונה

ה"פ 11934-05-20 שירותים חברתיים לחוק החוסים נ/

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא רותם קודלר עיאש

שירותים חברתיים לחוק החוסים  
באמצעות פקיד הסעד לחוק הגנה על חוסים

מבקשת

נגד

ע"י ב"כ עו"ד אלה שינפלד

משיבה

החלטה

- 1 לפני הליך על פי חוק ההגנה על חוסים, תשכ"ו-1966 (להלן: "חוק ההגנה על חוסים").
- 2
- 3 1. הבקשה הוגשה ביום 6.5.2020 ע"י פקידת סעד לחוק הגנה על חוסים, הגב' [REDACTED]
- 4 (להלן: "פקידת הסעד") בעניינה של הגב' [REDACTED] ובמסגרתה
- 5 עתרה למתן צו באופן מידי, לסידור מוסדי עבור הגב' [REDACTED] ובכלל זה מתן צו למשרד
- 6 הבריאות למציאת בית אבות.
- 7 לבקשה לא צורף כל מסמך והיא נערכה בכתב יד בעמוד אחד כשצורף לה דו"ח סוציאלי
- 8 שנערך ע"י המבקשת וכלל 2 עמודים.
- 9
- 10 2. על פי האמור בבקשה, הגב' [REDACTED] בת 64 (נולדת 1956), גרושה ואם לשני ילדים
- 11 בוגרים שאינם מצויים בקשר עמה: בן המתגורר [REDACTED] ובת המתגוררת [REDACTED]
- 12
- 13 היא עלתה ארצה בשנת 1990 מחבר העמים, התגוררה בערד ובהמשך [REDACTED]
- 14
- 15 מוכרת ומאובחנת כסובלת מסכיזופרניה ומוגבלות שכלית והתפתחותית, מתקיימת
- 16 מקצבת נכות ומתגוררת לבדה בדירה שכורה [REDACTED] היא מוכרת לשירותי הרווחה
- 17 ביחידה למוגבלויות ומשנת 2011 משולבת במפעל הרב נכות [REDACTED].
- 18
- 19 3. פקידת הסעד מתארת כי מצבה [REDACTED] התדרדר מאוד בשנים האחרונות, בעיקר מאז
- 20 מות בן זוגה, כאשר מתקבלים דיווחים ותלונות מאזרחים ומהמפעל הרב נכות.
- 21 בבקשתה ציינה עו"ס חוק חוסים, כי מדובר על הזנחה אישית וסביבתית חמורה במיוחד:
- 22 היגינה אישית ירודה, היא אינה מתקלחת או מחליפה בגדים ומדיפה ריח לא נעים, עד כי



## בית משפט השלום בדימונה

ה'פ 20-05-11934 שירותים חברתיים לחוק החוסים נ' [REDACTED]

- 1 לא ניתן לשהות בקרבתה. דירת מגוריה מוזנחת ומלוכלכת ומצויה על גבול מפגע תברואתי  
2 ועל אף שהוצעה לה עזרה בניקיון הבית ובמקלחת, סירבה בכל תוקף לקבלה.  
3
- 4 .4. פקידת הסעד מציינת עוד כי [REDACTED] אינה נוטלת את הטיפול הרפואי לו היא זקוקה, צורכת  
5 אלכוהול על בסיס קבוע ומשוטטת רוב הימים ברחוב, פעמים רבות בורחת ולא מגיעה  
6 למפעל, נדמה כי באותם ימים נותרת ללא מזון ובהתאם לכך נמצאת במצב של תת תזונה.  
7
- 8 .5. פקידת הסעד מוסיפה וטוענת כי [REDACTED] גם אינה מסוגלת להתנהל כספית, קצבת הנכות  
9 מתכלה באותו יום שבו היא משתלמת, נצברים חובות רבים וכיום [REDACTED] נמצאת לפני  
10 פינוי מהדירה השכורה עקב סירוב בעל הנכס לחדש עמה את החוזה.  
11
- 12 .6. בבקשה צוין כי הגב' [REDACTED] נבדקה בתאריך 21.5.2020 ע"י מומחה בפסיכיאטריה ד"ר  
13 [REDACTED] אשר קבע כי היא אינה מסוגלת לדאוג לעצמה וזקוקה למינוי אפוטרופוס  
14 לגוף ולרכוש והמליץ על סידורה במסגרת מוגנת.  
15 (כבר צוין בראשית החלטה זו כי לבקשת פקידת הסעד לא צורף כל מסמך ובכלל זה גם לא  
16 צורפה חו"ד הפסיכיאטר אליה התייחסה העו"ס בבקשתה).  
17
- 18 .7. עמדת עו"ד מייצג  
19 עו"ד אלה שיינפלד מונתה לייצג את הגב' [REDACTED] מטעם הלשכה לסיוע משפטי וזאת  
20 בהתאם להחלטתי מיום 6.5.2020.  
21
- 22 א. עו"ד שיינפלד כתבה כבר ברישא לתגובתה כי "מן הראוי שבקשה להוצאת אדם  
23 מביתו בניגוד לרצונו תוגש בצורה מפורטת, בצירוף מסמכים ותצהיר ואו תסקיר  
24 כפי שמגישים בקשות עפ"י תקנות סד"א" (ההדגשה במקור, ר.ק.ע).  
25
- 26 בהמשך ציינה כי לבקשה כפי שהועברה לה לא צורפו מסמכים רפואיים ואו  
27 אחרים התומכים בעתירה ודין הבקשה כפי שהוגשה להידחות על הסף תוך שימת  
28 דגש כי יש בכך משום פגיעה בכבודו של אדם וחירותו וראוי כי בקשות כגון דא זה  
29 תוגשנה בצורה מפורטת, מכובדת תוך ציון חלופות שניתנו לאדם בטרם הגשת  
30 הבקשה, אם בכלל.  
31
- 32 ב. עו"ד שיינפלד ציינה כי יצרה קשר עם עו"ס במפעל מוגן אשר הדגישה כי [REDACTED]  
33 מגיעה למפעל מדי יום ומבקשת להמשיך לעבוד אף בתקופת משבר הקורונה. צוין  
34 כי בתקופת הקורונה המפעל לא עבד והדבר הקשה על מצבה של [REDACTED]



בית משפט השלום בדימונה

ה"פ 11934-05-20 שירותים חברתיים לחוק החוסים נ' [REDACTED]

- 1 מדיווח עו"ס המפעל המוגן עולה כי [REDACTED] מגיעה למפעל בבוקר, יוצאת באמצע  
 2 לבית תמחוי לקחת אוכל וחוזרת למפעל עד השעה 16:00 וכך נוהגת כבר שנים  
 3 רבות. היא עובדת יפה ומשתפת פעולה עם הצוות במפעל.  
 4
- 5 ג. עו"ד שיינפלד קיימה שיחת וידאו עם הגב' [REDACTED] ביום 11.5.2020. השיחה נערכה  
 6 בשפה הרוסית ובמהלך כל השיחה [REDACTED] ביקשה, שוב ושוב, לעבוד ושאלה מתי  
 7 המפעל יחזור לעבוד.  
 8
- 9 עו"ד שיינפלד ציינה כי הגב' [REDACTED] לא השיבה תשובות לענין לשאלות אחרות כגון  
 10 איך קוראים לה ובת כמה היא (ענתה באיזה רחוב היא מתגוררת וציינה שמשעמם  
 11 לה בבית).  
 12
- 13 ד. עו"ד שיינפלד שוחחה עם עו"ס המפעל מוגן שמלווה את [REDACTED] בצורה אינטנסיבית  
 14 ועלתה תמונת מצב מורכבת. [REDACTED] קשיים בניהול ענייניה הגופניים והרכשיים.  
 15
- 16 העו"ס דיווחה על מצבה היגייני ירוד וחוסר שיתוף פעולה בענייני ניקיון וישנו ספק  
 17 בדבר נטילת תרופות פסיכיאטריות וכן על היעדר מידע לגבי מצבה הכלכלי של  
 18 [REDACTED] וקושי בניהול כספים.  
 19
- 20 העו"ס ציינה כי [REDACTED] חברה במפעל בשם [REDACTED] המסייעת לגורמי הטיפול שם  
 21 לתווך לה את הדברים כהווייתם.  
 22
- 23 ה. עו"ד שיינפלד טוענת כי דין העתירה בבקשה להעביר את הגב' [REDACTED] לבית אבות  
 24 לתקופה בלתי מוגבלת להידחות על הסף נוכח הוראות סעיף 7 לחוק ההגנה על  
 25 חוסים המקנות לבית המשפט סמכות להורות על העברה "למעון או לבית חולים"  
 26 וזאת לתקופה שלא תעלה על שישה חודשים.  
 27
- 28 ו. עו"ד שיינפלד מציינת כי בהיבט המהותי ומדיווח עו"ס המלווה את המקרה וכן  
 29 מהשיחה עם הגב' [REDACTED] עצמה, אין ספק כי יש לסייע לה בכל היבטי החיים שלה  
 30 ומכאן הבקשה לקיים דיון ולהורות לשירותי הרווחה להעניק לה כפי שמתחייב  
 31 את כל העזרות שמאפשר החוק (שעות סיעוד, דירת עמידר, ניהול קצבה באמצעות  
 32 מקבל קצבה ועוד עוזרות שיש ללשכת הרווחה להציע לאדם נזקק).  
 33  
 34



## בית משפט השלום בדימונה

ה"פ 20-05-11934 שירותים חברתיים לחוק החוסים נ' [REDACTED]

- 1 **עמדת משרד הבריאות** 8.
- 2 תגובת משרד הבריאות הוגשה ביום 11.5.2020 באמצעות עו"ד [REDACTED] יועצת
- 3 משפטית לשכת הבריאות מחוז דרום.
- 4
- 5 א. בתגובה צוין כי לאחר עיון מעמיק בחומר בעניינה של הגב' [REDACTED] הקבע הגריאטר
- 6 המחוזי ד"ר [REDACTED] כי [REDACTED] אינה סיעודית ואיננה תשושת נפש ולפיכך אינה
- 7 מתאימה להשמה דרך אגף הגריאטריה של משרד הבריאות.
- 8
- 9 ב. ציינה כי בהמשך הועבר החומר גם לעיונו של הפסיכיאטר המחוזי
- 10 ד"ר [REDACTED] אשר קבע כי [REDACTED] לא נבדקה במערך הפסיכיאטרי מאז 21.5.2018
- 11 ולכן מומנת לבדיקה פסיכיאטרית במרפאת [REDACTED] ד"ר [REDACTED] ציין כי הדו"ח
- 12 הסוציאלי הינו מ- 7.1.2020 ולכן קיים צורך בדו"ח עדכני לאחר ביקור בית אצל
- 13 הגב' [REDACTED] ע"י הרווחה [REDACTED] תוך פירוט מצבה העדכני, לרבות ההזנחה
- 14 העצמית והסביבתית והתנהגותה המסכנת, אם קיימת.
- 15
- 16 ג. מבוקש כי בית המשפט יורה לרווחה לברר האם [REDACTED] לוקה במוגבלות שכלית
- 17 התפתחותית וככל שכן, לנמק מדוע אינה מטופלת ע"י השירות למפגר שברשותו
- 18 מוסדות החולמים את מצבה.
- 19
- 20 ד. עו"ד [REDACTED] לא חסכה ביקורת בענין הגשת הבקשה ע"י פקידת הסעד בטרם
- 21 התייעצות עם לשכת הבריאות וציינה כי הדבר היה חוסך מזמנו של בית המשפט
- 22 ומסייע באופן מועיל יותר בטיפול בגב' [REDACTED]
- 23
- 24 ה. לשכת הבריאות מבקשת להורות לפקידת הסעד להגיש דו"ח ביקור בית מעודכן
- 25 ולפרט מה מצבה של הגב' [REDACTED] וכן לתמצא הערכה פסיכיאטרית עדכנית.
- 26
- 27 9. בעקבות האמור בתגובות עו"ד שיינפלד ועו"ד [REDACTED] הוריתי לפקידת הסעד להודיע
- 28 עמדתה ביחס לאמור בעמדותיהן וכן ביחס לצעדים הנוספים שמשרד הבריאות מצוין כי
- 29 יש לנקוט בהם טרם בירור הבקשה (החלטה מיום 12.5.2020).
- 30
- 31 10. פקידת הסעד הודיעה כי ערכה ביקור בית ביום 12.5.2020 ודיווחה כי הגב' [REDACTED] עדיין
- 32 מוזנחת ואינה מסוגלת לדאוג לעצמה בשום ענין וכך גם ביתה מוזנח מאוד.
- 33 פקידת הסעד ציינה כי ביום 18.5.2020 יגיע פסיכיאטר לערוך בדיקה פסיכיאטרית
- 34 ובהתאם לכך תתקבלנה החלטות טיפוליות ותגיש עדכון נוסף לביהמ"ש.



בית משפט השלום בדימונה

ה"פ 11934-05-20 שירותים חברתיים לחוק החוסים נ' [REDACTED]

- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34
11. תוות דעת פסיכיאטרית מיום 4.6.2020  
 בתאריך 7.6.2020 הוגשה חוו"ד פסיכיאטרית החתומה ע"י הפסיכיאטרים ד"ר [REDACTED]  
 וד"ר [REDACTED]
- א. הפסיכיאטר ציין כי הגב' [REDACTED] לוקה בסכיזופרניה ומצויה במעקב בקהילה. לאחרונה ללא טיפול או מעקב סדיר. הופנתה לבדיקה כפויה בשל חשד למצב פסיכוטי מלווה במסוכנות לא מיידית שהתבטאה בהזנחה אישית וסביבתית, חוסר שיתוף פעולה עם גורמים שונים.
- ב. הפסיכיאטר ציין כי בבדיקתה הגב' [REDACTED] בהכרה מלאה ומתמצאת בכל המישורים, שיתוף פעולה טוב, רגועה פסיכומוטורית, ללא פסיכוזה פעילה ללא הפרעה אפקטיבית מאגורית פעילה ללא מסוכנות מיידית, ללא אובדנות או מסוכנות. חסרת תובנה למצבה הבריאותי, כעת ללא מסוכנות מבחינה בריאותית, לא נשלל כי מדובר גם במצב בסיסי.
- ג. הגב' [REDACTED] אמרה בבדיקה כי מכירה את ד"ר [REDACTED] ותגיע אליה לבדיקה, מסכימה לביצוע בדיקות גם כעת. עוד ציינה הגב' [REDACTED] כי לא מעוניינת בהוסטל, רוצה לגור בדירה בה גרה כעת, מצפה לדיר עמידר, אך לפי העו"ס [REDACTED] לא תקבל דיר עמידר כי הייתה בעלת דירה בעבר. היא יודעת כי מקבלת קצבת בטל"א בכל 28 לחודש ויש לה חשבון בנק [REDACTED] ומדווח כי לא מושכת את הקצבה.
- ד. הפסיכיאטר ממליץ לעשות סל שיקום עם מזרז / חונך ולסייע לה לטיפול שיניים דרך סל שיקום.
- ה. הפסיכיאטר מצייין כי אין מצב פסיכוטי ואין מסוכנות לאחרים ומומלץ לערוך ישיבה של כל גורמי הטיפול [REDACTED] לצורך קבלת החלטות בדבר הטיפול בגב' [REDACTED]
12. אתמול (9.6.2020) התקיים דיון בפני בנוכחות הקשישה הגב' [REDACTED] והאפוטרופא לדין- עו"ד אלה שיינפלד, פקידת הסעד לחוק ההגנה על החוסים- הגב' [REDACTED], עו"ס שיקום- הגב' [REDACTED] ועו"ס מפעל השיקום בו עובדת הקשישה- הגב' [REDACTED]



בית משפט השלום בדימונה

ה"פ 11934-05-20 שירותים חברתיים לחוק החוסים [REDACTED] נ' [REDACTED]

- 1      לאחר עיון מעמיק בבקשה, בתגובת באת כוח הגב' [REDACTED], עמדת לשכת הבריאות וחוות  
2      הדעת הפסיכיאטרית מיום 4.6.2020 וכן לאחר ששמעתי באריכות טיעוני הצדדים ודברי  
3      הגב' [REDACTED] עצמה אשר תורגמו באמצעות באת כוחה, הגעתי לכלל מסקנה כי הבקשה  
4      כפי שהוגשה, דינה להידחות.  
5
- 6      כפי שעולה מתגובת עו"ד שיינפלד ובאת כוח לשכת הבריאות מחוז דרום גם בית המשפט  
7      התרשם כי מדובר בבקשה שהוגשה טרם זמנה, אינה נתמכת באסמכתאות וטרם מיצוי  
8      ובחינת כלל האפשרויות העומדות בפני הגב' [REDACTED] מכוח סמכותה כפקידת סעד  
9      לחוק ההגנה על חוסים, כאשר הגב' [REDACTED] מתנגדת נחרצות להעברתה לבית אבות  
10      ומביעה את רצונה באופן ישיר, גלוי וחד משמעי להישאר בביתה או במציאת מדור חלופי  
11      בתנאים סוציאליים.  
12
- 13      בדיון התברר כי בידי עו"ס חוק החוסים המידע הרלוונטי למציאת פתרון דיור עצמאי  
14      הולם לגב' [REDACTED] אך הדבר לא בא לידי ביטוי בכתבי הטענות ולא נבחן הלכה למעשה  
15      באופן קונקרטי, לא בשנים האחרונות טרם הגשת הבקשה ולא מאז הגשת הבקשה.  
16
- 17      פרט לתיאור כללי בדבר הזנחה לא הובאו ע"י פקידת הסעד ממצאים המעידים על ביצוע  
18      ביקור בית באופן יסודי ומעמיק וכן לא נבחנה אפשרות לסייע לגב' [REDACTED] באמצעות  
19      מטפלת / מנקה על פי חוק סיעוד.  
20
- 21      הרושם שהתקבל היה כי עו"ס חוק חוסים, חמצה להעביר את הקשישה הגב' [REDACTED]  
22      לסידור מוסדי מבלי שנערכה כל מחשבה או בדיקה בדבר אפשרויות הסיוע לפני פנייה  
23      לסעד מסוג זה ותוך התעלמות מכל הנהלים בענין זה, לרבות נהלי משרד הבריאות עצמו.  
24
- 25      כאמור ויודגש- לבקשה לא צורף כל מסמך המעיד על ביצוע בדיקות בסיסיות בסמוך  
26      להגשת הבקשה. לא צורף דו"ח סוציאלי עדכני ולא צורפה תעודה רפואית עדכנית, אפילו  
27      לא מסמך שקיבל התייחסות בבקשה אך לא צורף העתקו ואף חמור מכך הבקשה הוגשה  
28      ביום 6.5.2020 כאשר צוין כי לכאורה עברה בדיקה בתאריך עתידי (21.5.2020) כאשר  
29      בניגוד לאמור בבקשה, עולה מהחומר שהוגש ע"י משרד הבריאות כי הגב' [REDACTED] כלל לא  
30      עברה כל בדיקה פסיכיאטרית בתקופה שמאז שנת 2018.  
31      בכל הכבוד מדובר באי סדר ובאי דיוקים בלתי סבירים, בלתי מידתיים ובלתי מתקבל על  
32      הדעת לכתוב כלאחר יד נתונים שגויים לביהמ"ש בעת הגשת בקשה מסוג זה.  
33



בית משפט השלום בדימונה

ה"פ 11934-05-20 שירותים חברתיים לחוק החוסים נ' [REDACTED]

15. צודקת עו"ד שניפלד כי הסעד המבוקש לסידור מוסדי קבוע עבור הגב' [REDACTED] ("מציאת בית אבות מתאים עבורה") אינו תואם את הוראות סעיף 7 לחוק ההגנה על חוסים לפיו ניתן להעניק סעד זמני בדמות העברת אדם "למעון או לבית חולים... לתקופה שלא תעלה על ששה חודשים".
16. עולה מתגובת לשכת הבריאות מחוז דרום כי גב' [REDACTED] לא נבדקה במערך הפסיכיאטרי מאז 21.5.2018. זאת ועוד, פקידת הסעד דאגה להמציא בדיקה פסיכיאטרית עדכנית רק לאחר קבלת עמדת לשכת הבריאות ועמידה על הדרישה להמצאת חו"ד עדכנית.
17. בניגוד לנטען בבקשה כי הגב' [REDACTED] פעמים רבות בורחת ולא מגיעה למפעל ונותרת ללא מזון עולה מתגובת באת כוחה כי על פי דיווח עו"ס המפעל המוגן הגב' [REDACTED], אשר אף התייצבה לדיון מיוזמתה ומתוך דאגה כנה לגב' [REDACTED], מגיעה למפעל בקביעות, שוהה שם משעות הבוקר עד השעה 16:00, כאשר יוצאת באמצע היום לקחת אוכל מבית תמחוי וכך נוהגת כבר שנים.
18. בניגוד לסברת פקידת הסעד בעת הפנייתה את הגב' [REDACTED] לבדיקה פסיכיאטרית, כי קיים חשד למצב פסיכוטי מלווה במסוכנות, הפסיכיאטר שבדק את הגב' [REDACTED] הגיע למסקנה "אין מצב פסיכוטי ואין מסוכנות לאחרים" מובהר כי גם בדיון התרשמתי מקשישה שמתקשרת כאשר מאפשרים לה לתקשר באמצעות תרגום לשפה היחידה אותה היא דוברת – רוסית, מזדברת לענין, מבינה את מצבה ויודעת לציין מה מטריד אותה, מה יעזור לה ויודעת לזהות מי פועל לטובתה ובמי היא מביעה אמון.
19. כך למשל ניכר כי הקשר שלה עם עו"ס המפעל המוגן, הגב' [REDACTED], הינו קשר של אמון ובטחון והיא ידעה לתאר את הקשר בינה בצורה טובה.
19. הפסיכיאטר שבדק את הגב' [REDACTED] הציע בעצמו חלופות שיש בהן כדי לתת מענה למצבה באופן מכבד תוך דאגה לחירותה ומתן ביטוי לרצונה להתגורר בדוור עצמאי ולא לעבור לבית אבות, אלא שלא ברור מדוע צריך היה לגרור את הגב' [REDACTED] בכח לבדיקה כפויה, שעה שמצבה כלל לא הצריך בדיקה באופן הזה ומדוע לא נבדקו הרעיונות אותם העלה הפסיכיאטר, טרם פנייה אליו.



בית משפט השלום בדימונה

ה"פ 11934-05-20 שירותים חברתיים לחוק החוסים נ' [REDACTED]

- 1 אין הסבר מדוע עו"ס חוק החוסים אשר יודעת כי הגב' [REDACTED] מעוניינת להמשיך להתגורר  
2 במדור עצמאי וידוע כי בעבר (לפני 20 שנה) הייתה בבעלותה דירה, לא בדקה את זכאותה  
3 של [REDACTED] לקבלת דיור ציבורי וכעת מצהירה בעמ' 1 לפרוטוקול שורות 21-26 :  
4
- 5 " ... גם אם תהיה לה דירה, יהיה לה מאוד קשה אבל אם היא רוצה דירה  
6 נפנה לוועדה חריגה בעמידר. קיימת בעיה בעמידר, קיבלנו תשובה.  
7 אדם שהייתה לו דירה ברכישה ומכר אותה לא יכול לקבל דיור  
8 ציבורי. [REDACTED] לא יכולה לקבל דירת עמידר בגלל זה.  
9 אנחנו כן נפנה למנחל עמידר בפנייה חריגה לנסות ולאפשר [REDACTED]  
10 כן לקבל דירת עמידר.  
11 אנחנו יודעים שהייתה לה דירה בעבר לפני 20 שנה. "
- 12  
13 ובהמשך, בעמ' 2 שורה 3.  
14 " אם [REDACTED] רוצה להישאר בבית אנחנו נפנה לוועדה חריגה ונבקש  
15 דירה עבודה. "
- 16
- 17 21. פקידת הסעד ציינה כי ערכה ביקור בית ביום 12.5.2020 ועדכנה כי [REDACTED] "נמצאת  
18 בהזנחה", ללא התייחסות לפרטים חיוניים.  
19
- 20 במהלך הדיון שהתקיים בפני בית המשפט היום פקידת הסעד "הבינה" כי המקרה בביתה  
21 של [REDACTED] לא עובד ורק אז התחייבה : "אנחנו נבדוק את כל הבית ואת האפשרות של חוק  
22 סיעוד כי היא בת 64, להגיש את הענין לחוק סיעוד ואולי תקבל מישהי שתוכל לסייע  
23 לה, תבוא מספר פעמים בשבוע לביתה לנקות ולסייע לה כמטפלת" (עמ' 2 שורות 6-7).  
24
- 25 22. במקרה דנן ניתן היה לבחון מגוון חלופות לקבלת סל שיקום לצורך דאגה לטיפול שיניים  
26 לגב' [REDACTED] לקבלת סיוע בניקיון וטיפול על פי חוק הסיעוד, לקבלת דיור עצמאי חלופי  
27 באמצעות פניה למשרד השיכון לכל הפחות לצורך בדיקת זכאות ובהעדר בחינת אפשרות  
28 חלופית אשר פגיעתה בכבודה ובחירותה של הגב' [REDACTED] פחותה והכל טרם הגשת בקשה  
29 זו, במיוחד באפן בו הוגשה ונוהלה ע"י עו"ס חוק החוסים.  
30
- 31 לא מצאתי להיעתר לסעד של חיפוש/מציאת בית אבות בניגוד לרצונה ובאופן הפוגע  
32 בחירותה ובכבודה.  
33





בית משפט השלום בדימונה

ה"פ 20-05-11934 שירותים חברתיים לחוק החוסים נ' [REDACTED]

- 1 על רקע כל האמור לא ברור מה הייתה התוכנית הטיפולית בפועל בכל הקשור עם [REDACTED]  
 2 ככל שהייתה כל תכנית בעניינה. אין ספק שמצבה מצדיק מעורבות נרחבת יותר מכפי  
 3 שנעשה בעניינה, לרבות בירור ומיצוי זכויותיה בכל תחום אפשרי ולא דווקא הקשורים  
 4 במקום השמה בלבד, באופן זמני, מסוג זה שלו נועד הטיפול ע"פ חוק הגנה על חוסים.  
 5
- 6 23. לאחר שכלל האפשרויות נפרשו בפני פקידות הסעד במהלך הדיון היא חזרה בה  
 7 מבקשתה, הבינה כי עליה לפנות לעמידר ולחוק הסיעוד והסכימה כי הבקשה תיסגר  
 8 תוך בחינת תכנית טיפולית מסודרת יחד עם עו"ס באגף, הגב' [REDACTED] ואולם ניכר כי  
 9 היתה מעדיפה בחירה במסלול "קצר" שבו ניתן היה לכפות על הגב' [REDACTED] שהות בבית  
 10 אבות, אוא אז גורמי התמיכה בקהילה לא היו צריכים לטרוח בעניינה.  
 11
- 12 24. א. עוד איני יכולה לסיים החלטתי מבלי להתייחס לדברים החמורים והחשובים  
 13 שנשמעו מפיו עו"ס המפעל המוגן שמלווה את הגב' [REDACTED] מתברר כי היא עצמה  
 14 פנתה לא פעם ולא פעמיים לגורמי הרווחה כדי לנסות ולקבל מענה לצרכים של  
 15 הגב' [REDACTED], אלא שנדחתה פעם אחר פעם בהתעלמות מפניויותיה.  
 16
- 17 ב. עוד הדגישה עו"ס מפעל השיקום כי כל התקשורת של גורמי הטיפול במח'  
 18 לשירותים חברתיים [REDACTED] עם הגב' [REDACTED] נעשית בהעדר מתורגמן, כאשר  
 19 הגב' [REDACTED] אינה זוכה לשירותי תרגום ולמעשה מצויה בחוסר אמון מוחלט מול  
 20 גורמים אלה.  
 21
- 22 ג. עוד ציינה כי למרות שזכתה לשיתוף פעולה עם הגב' [REDACTED] והתחייבה כי הגב'  
 23 [REDACTED] תפנה לבצע בדיקה אצל פסיכאטר מרצונה ותוך שיתוף פעולה, נדמה  
 24 לגלות כי קודם למועד שהוסכם כי תבוצע הבדיקה כבר נלקחה הגב' [REDACTED]  
 25 לבדיקה כפויה תוך שהיא נלקחת בכח פיזי ונאזקת ע"י הפרמדיקים שבאו לקחת  
 26 אותה.  
 27 הגב' [REDACTED] הביעה תדהמה במיוחד שעה שהיא עצמה הבהירה כי הגב' [REDACTED]  
 28 הביעה כוונה לשותף פעולה וידוע כי היא פועלת בשיתוף פעולה עימה.  
 29
- 30 ד. עוד לא ניתן להתעלם מכך שמתברר מדבריה של הגב' [REDACTED] כי יש בידי גורמי  
 31 הטיפול, מזה שנתיים, דו"ח פסיכיאטר שממליץ על מינוי אפוטרופוס לגוף  
 32 ורכוש לגב' [REDACTED] ואולם למרות פניות חוזרות ונשנות לא בוצעה כל פעולה לצורך  
 33 ביצוע האמור מול ב"כ היועמ"ש.



בית משפט השלום בדימונה

ה"פ 11934-05-20 שירותים חברתיים לחוק החוסים נ' [REDACTED]

- 1 ה. הדברים חמורים במיוחד שעה שנטען ע"י עו"ס מוגבלויות כי הגב' [REDACTED] מבזבזת  
 2 חלק ניכר מקצבתה על מזון לחתולי רחוב ואם ענין זה ידוע לעו"ס חוק חוסים  
 3 ועו"ס מוגבלויות לא ברור מדוע לא פעלו להגשת בקשה באמצעות ב"כ היועמ"ש  
 4 במשרד הרוחה על נמת להבטיח כי הגב' [REDACTED] תזכה לניהול תקין של כספה  
 5 לטובתה ולטובת סיפוק צרכיה בצורה ראויה.  
 6  
 7 25. לאור האמור, נפסק כדלקמן:  
 8  
 9 א. העתירה למציאת סידור מוסדי עבור הגב' [REDACTED] נדחית.  
 10  
 11 על אף האמור ולטובתה של הגב' [REDACTED] איני מוצאת להורות בשלב זה על סגירת  
 12 התיק, אלא ליתן הוראות ולהמשיך לפקח על ניהול ענייניה של הקשישה עד  
 13 להסדרת הפתרונות.  
 14  
 15 ב. מכוח סמכותי על פי סעיף 68 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות,  
 16 התשכ"ב – 1962, אני מורה למפקחת המחוזית הגב' [REDACTED] לערוך בירור  
 17 מתאים אל מול המפקח הארצי לפי חוק ההגנה על חוסים או כל גורם אחר מטעם  
 18 משרד הרווחה האמון על פיקוח על ההגנה על חוסים בתחומי העיר [REDACTED], בדבר  
 19 מצבה של הגב' [REDACTED] ואופן הטיפול בה ע"י עו"ס חוק חוסים ועו"ס  
 20 מוגבלויות [REDACTED].  
 21 לצורך כך מצופה שתיערך התייעצות הן עם גורמי הרווחה המקומיים והן עם  
 22 המחלקה המשפטית של משרד הרווחה וכפי שהומלץ ע"י הפסיכיאטר שבדק  
 23 את הגב' [REDACTED] (ישיבה של כלל גורמי הטיפול [REDACTED]).  
 24  
 25 ג. כמו"כ ובמקביל – בתוך 7 ימים תגיש עו"ס חוק חוסים להגיש תוכנית קונקרטית  
 26 וסדורה בכל הנוגע להתערבות ביחס למצבה של הגב' [REDACTED].  
 27  
 28 שעה שנדחתה העתירה לפי חוק הגנה על חוסים ייתכן כי יש צורך בהתערבות  
 29 וליווי אחרים, בין אם מטעם גורמי רווחה בקהילה ובין אם מטעם גורמים לפי  
 30 חוק הכשרות והאפוטרופסות.  
 31  
 32  
 33



בית משפט השלום בדימונה

ה"פ 11934-05-20 שירותים חברתיים לחוק החוסים: נ' [REDACTED]

- 1 ד. אני מורה לגב' [REDACTED] לערוך בירור בענין אופן הגשת הבקשה מיום 6/5/2020  
 2 לרבות ובמיוחד בענין אי הגשת מסמכים רפואיים וכן לברר מהו אותו מסמך  
 3 רפואי אליו התייחסה עו"ס חוק החוסים ואותו לא צירפה וכן להגיש העתקו של  
 4 המסמך אליו מתייחסת העו"ס לחוק החוסים, לעיון ביהמ"ש.  
 5  
 6 25. המזכירות תשלח העתק החלטתי לצדדים, לב"כ היועמ"ש במשרד הבריאות ולמפקחת  
 7 המחוזית הגב' [REDACTED].  
 8 כמו"כ תשלח החלטתי זו למר [REDACTED] מנהל אגף הרווחה בעיריית [REDACTED] לידיעתו  
 9 ולהמשיך בירור מטעמו על פי שיקול דעתו.  
 10 המזכירות תרשומת מפורטת בתיק בדבר המצאת ההחלטה לכל אחד מהגורמים  
 11 המצויינים לעיל.  
 12  
 13  
 14 הוראות נוספות תינתנה לאחר קבלת התכנית הטיפולית.  
 15  
 16 ת.פ ליום 15.6.2020.  
 17  
 18 ניתנה היום, י"ח סיוון תש"פ, 10 יוני 2020, בהעדר הצדדים.  
 19  
 20

רותם קודלר עיאש, שופטת, סגנית הנשיא

21  
22